



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 08-09-2017  
No. 2017-29527  
Portefeuillehouder : wethouder  
Krabbendam  
Organisatieonderdeel : Ruimte**

Aan het college van B&W

Postbus 1992

6201 BZ Maastricht

Maastricht, 8 september 2017

Geacht college,

**Onderwerp: Vragen ex art 47 RvO Raadsvoorstel reparatie bestemmingsplan Tapijn**

Op 1 september jl ontving ik de beantwoording door het College van B en W van mijn eerdere vragen ex art 47 RvO inzake reparatie BP Tapijn. Ik heb onderstaande vragen naar aanleiding van deze beantwoording .

Op 5 september jl. is de reparatie Tapijn behandeld in de Stadsronde. Meerdere insprekers hebben het woord gevoerd en hebben hun betoog ook schriftelijk voor de leden van de raad vastgelegd, evenals een studie naar mogelijke parkeerscenario's Tapijn door Prof. J. Coenen zoals in de stadsronde gepresenteerd.

Een van de insprekers, de voorzitter van het Buurtplatform Jekerkwartier, stelde :

Wij worden voor de gek gehouden : het is nooit de bedoeling geweest dat het Park en met name het gebied Tapijn ontsierd zou kunnen worden door blik. Dat blijkt nu het geval omdat VOLGENS HET BESTEMMINGSPLAN IN HET HELE TAPIJN GEBIED PARKEREN MOGELIJK IS<IN STRIJD MET HET VOORLOPIGE EN DEFINITIEVE PARKONTWERP TAPIJN. Een andere inspreker sprak over dubbelspel van de gemeente.

Alle sprekers vroegen om de door de Raad op 28 juni 2016 toegezegde vertaling van het op die datum vastgestelde Parkontwerp Tapijn in het bestemmingsplan Tapijn alsnog te realiseren met vastlegging ook van maximaal 125 parkeerplaatsen bovengronds en een eventueel noodzakelijke aanvullende parkeercapaciteit onder de grond, zodat het door de raad als park aangewezen gebied als zodanig geborgd wordt en conform afspraak met de maastrichtse bevolking in de dialoogsessies parkeerlocaties daar worden uitgesloten.

Uitvoering van het door de raad op 28 juni 2016 beslotene terzake Parkontwerp en daarmee samenhangend de vertaling daarvan in het Bestemmingsplan Tapijn, was precies datgene wat ik in de op de stadsronde volgende raadsronde aan de verantwoordelijke wethouder heb gevraagd.

Deze weigerde om concreet op mijn verzoek in te gaan om in het bestemmingsplan alsnog het maximum van 125 parkeerplaatsen bovengronds als garantie voor het parkbehoud op te nemen. Wel stelde hij : " meer dan 125 gaat het niet worden, onder verwijzing naar de gemeentelijke parkeernormen die dat niet zouden toelaten. Een parkeergarage is niet aan de orde".

Een discussie over deze parkeernormen/aantallen bleef vruchteloos."

Het bovenstaande is voor mij reden om de volgende vragen ex ar 47 RvO aan het College van B en W te stellen:

1. Uit het antwoord dd. 1 september jl inzake art 47 RvO vragen reparatie Tapijn van het College onder vraag 2 leidt ik af dat het college heeft verzuimd bij het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan Tapijn op 28 juni 2016 de geldende gemeentelijke parkeernormen van februari 2016 in de planregels van het bestemmingsplan op te nemen. Is dat juist?

2. Uit de tussenuitspraak van de Raad van State (RvS) dd. 17 mei 2017 blijkt dat de RvS NIET opdracht heeft gegeven om gemeentelijke parkeernormen alsnog in het bestemmingsplan Tapijn op te nemen, maar dat het een initiatief van het College zelf is om een geheel gewijzigde parkeernorm met belangrijke uitzonderingsmogelijkheden in de planregels van het reeds vastgestelde bestemmingsplan opgenomen te krijgen, zonder dat daarvoor de planprocedure doorlopen is en betrokkenen uit de bevolking daartegen bezwaar of beroep hebben kunnen aantekenen. Dit wordt nog versterkt doordat bij het vaststellingsbesluit van het College van B en W dd 11 juli 2017 van de nieuwe beleidsregel parkeren is gesteld dat tegen deze beleidsregel geen bezwaar of beroep kan worden ingediend.

a. Is het niet vereist dat in zo'n geval de hele bestemmingsplan procedure opnieuw doorlopen moet worden?

b. Zal de RvS accoord gaan met deze wijziging van het reeds vastgestelde bestemmingsplan waarvoor de RvS geen opdracht heeft gegeven?

c. Zijn er eerdere uitspraken van de RvS bekend terzake de door het College voorgestelde wijziging van een reeds vastgesteld bestemmingsplan i.c. het alsnog in de planregels opnemen van gewijzigde parkeernormen tov de geldende parkeernormen ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan?

3. Is het niet zo dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Tapijn het mobiliteitsmanagement geen deel uitmaakte van het vastgestelde gemeentelijk parkeerbeleid, zoals dat nu wel in uw antwoord op vraag 2 dd. 1 september is opgenomen?

4. Het College stelt bij het antwoord op vraag 5 dd. 1 september jl: "De Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State vraagt geen waarborgen dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd, maar eist dat de gemeentelijke parkeernorm door middel van het bestemmingsplan afdwingbaar wordt gemaakt"

Ik lees bovenstaande weergave nergens in de tussenuitspraak van de RvS.

In het raadsvoorstel reparatie bestemmingsplan Tapijn staat o.a. als weergave RvS: "Op het gebied van parkeren constateert de Afdeling dat de raad het in het bestemmingsplan mogelijk maakt dat er in het gebied voldoende parkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Dit is volgens de Afdeling echter niet dwingend in de planregels geborgd, waardoor het bestemmingsplan onvoldoende waarborgt dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.

In paragraaf 12.1. van de tussenuitspraak van de RvS wordt het standpunt van de raad weergegeven. Daarin valt o.a. te lezen, laatste zin, "Daarbij dient volgens de raad de parkeerbehoefte vanwege de andere functies dan de onderwijsfunctie bij nader inzien te worden berekend op grondslag van de gemeentelijke parkeerkencijfers"

a. Is het College het met mij eens op grond van bovenstaande feitelijke weergave uit de stukken dat het antwoord van het College bij vraag 5 dd 1 september de leden van de raad op het verkeerde been zet?

b. Is het niet zo dat de door het College namens de RvS geformuleerde eis van een afdwingbare parkeernorm in het bestemmingsplan nergens concreet in de tussenuitspraak van de RvS te lezen is?

c. En dientengevolge het in het raadsvoorstel reparatie Tapijn opgenomen voorstel onder 3.4 lid b, geen opdracht van de RvS is, maar een wens van het College verpakt als opdracht van de RvS en de raad daardoor verkeerd is voorgelicht?

d. Is het niet zo dat, ter voldoening van de opdracht van de RvS in de tussenuitspraak volstaan kan cq moet worden met accordering door de raad van invoeging in het bestemmingsplan Tapijn van art 3.4 lid a.?

5. Bij de beantwoording door het College van vraag 6 dd. 1 september jl stelt het College "het bestemmingsplan bevat geen belemmeringen voor wat betreft de aanleg van parkeervoorzieningen"

Eerder op 25 november 2016 schreef het College namens de raad in het verweerschrift namens de raad op pag 30: "De Raad zal beredeneerd uiteenzetten dat rekening houdend met alle relevante aspecten niet meer dan 125 parkeerplaatsen nodig zijn om te kunnen voorzien in de parkeerbehoefte op basis van het voorziene programma. "Daar voegt de raad nog aan toe dat -anders dan appellanten stellen- het gehele plangebied is bestemd voor onder meer parkeerdoeleinden en er in die zin ook planologisch gezien meer dan voldoende ruimte is om het aantal parkeerplaatsen te realiseren"

In bijlage heb ik bijgevoegd de samenvatting bij het raadsbesluit dd.28 juni 2016 vaststelling Parkontwerp Tapijn . Daarin is de zinsnede opgenomen ; "Het ontwerp is ook vertaald in een bestemmingsplan dat nu ter vaststelling voorligt.

a. Is het College met mij van mening dat door in het bestemmingsplan Tapijn geen belemmeringen op te nemen voor de aanleg van parkeervoorzieningen en planologisch gezien meer dan voldoende ruimte te laten voor parkeervoorzieningen, niet is voldaan aan het raadsbesluit tot vertaling van het door de raad vastgestelde Parkontwerp Tapijn en daardoor in het bestemmingsplan onvoldoende waarborgen bevat voor de realisatie van het Parkontwerp en het behoud van de geprojecteerde parkinrichting?

b. In de stadsronde op 1 september jl over de reparatie Tapijn zijn door de insprekers behartenswaardige opmerkingen gemaakt in relatie tot de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om in het hele plangebied te parkeren . De geloofwaardigheid van de raad en het college is in het geding. Onderkent het college dat er bij de totstandkoming van het parkontwerp Tapijn met de maastrichtse bevolking in de dialoogsessies afspraken zijn gemaakt en verwachtingen zijn gewekt, die wij als raad hebben gehonoreerd bij de vaststelling van het Parkontwerp?

c. Wat is de reden dat de door de raad gewenste vertaalslag van het Parkontwerp in het bestemmingsplan Tapijn niet is gemaakt en wat zou de reden voor het College kunnen zijn om dit raadsbesluit alsnog niet te honoreren.?

6.Het is een gegeven dat bij de UM 50 % van de studenten uit het buitenland komt,waaronder veel duitse en belgische studenten die met de auto komen c.q. pendelen.We hebben het in totaal over 8500 buitenlandse studenten met schattenderwijs tussen de 2000 en 3000 duitse en belgische studenten aan de UM . Schattenderwijs omdat er vreemd genoeg geen periodiek onderzoek gedaan wordt naar aard en omvang van het autogebruik door studenten aan de UM. Het college schaaft zich achter de aanpak van de UM die ondanks de groei van studenten geen parkeerplaatsen voor studenten ter beschikking stelt .Het college wil de studenten als bezoekers beschouwen! Dat is een vreemd standpunt voor vaste gebruikers van universitaire voorzieningen. Maar zelfs voor bezoekers moet men parkeercapaciteit realiseren. Het gevaar van afwenteling van parkeerdruk op de omringende woonbuurten van Tapijn ligt op de loer.Zie ook het advies van de gerechtelijke adviseur de StAB daarover.Wil men goed monitoren dan zal genoemd basisonderzoek autogebruik studenten in ieder geval aanwezig dienen te zijn.

Het antwoord van het College bij vraag 7 dd. 1 september jl maakt gewag van de opvatting van het college dat de nationaliteit van de studenten van de UM niet bepalend is voor de woonplaats van deze personen en voor de wijze waarop zij zich begeven van en naar de woonplaats .Daarmee zegt volgens het college de nationaliteit niets over de door deze personen gegenereerde parkeervraag.

Hiermee doet het college m.i. aan probleemontkenning. Het zal duidelijk zijn dat de pendelende studenten naar de UM afkomstig uit het naburige Duitsland en België en het autogebruik van studenten die hier door de week vast verblijven de volle aandacht van het college zou moeten hebben.

Ik heb in de raadsronde gewag gemaakt van 348 parkeerplaatsen volgens de gemeentelijke parkeernormen, die door de gemeente zelf in 2016 berekend zijn. Vervolgens past de gemeente op verzoek van de UM meerdere afslagen toe. Ook daar heeft de StAB kritische opmerkingen over gemaakt. Ik voeg deze berekening in bijlage bij.

a. Is het college het mij eens dat valide basisonderzoek over de aard en omvang van het autogebruik van de studenten UM en met name buitenlandse studentennode gemist wordt, als start ook van een adequate analyse en monitoring.

b. Is het college van plan met spoed in overleg met de UM deze basisgegevens jaarlijks boven tafel te krijgen.

c. Het college heeft in februari 2016 nog de parkeernormen opnieuw vastgesteld, waarbij wel degelijk ook de universitaire onderwijsfunctie in de normen was opgenomen. Zie o.a. de opmerking daarover van de StAB. Hoe

kan het dan dat vier maanden daarna en nu weer op 11 juli 2017 het college met nieuwe parkeernormen komt, die geen rekening houden met het afwentelingsgevaar van parkeerdruk naar de woonbuurten.?

d. Het college maakt bij de beantwoording van vraag 7 van 1 september jl. duidelijk dat er in Randwijck een parkeervoorziening is voor studenten met, zo schrijft het college, gemiddeld 222 ingaande parkeerbewegingen per werkdag. Is het college er mee bekend dat deze voorziening met name ook gebruikt wordt door medewerkers van de UM.? Hoeveel studenten maken gemiddeld per werkdag gebruik van deze voorziening? Heeft het college op basis van dat laatste getal een oordeel of dit een goed werkende voorziening is in relatie tot terug dringen van autogebruik door studenten in deze stad?

e. Wil het college bevestigen dat op dit moment nog geenszins duidelijk is wat het oordeel van de RvS is over de parkeerberekeningen van de gemeente in relatie tot Tapijn en dat het door de gemeente gewenste getal van maximaal 125 parkeerplaatsen voor Tapijn nog niet vaststaat?

Gaarne beantwoording van deze vragen voor 15 september a.s. i.v.m. de raadsvergadering van 19 september a.s.

Namens de fractie van de Maastrichtse Volkspartij,

Jan Hoen  
Paul Frijns



Raadsvergadering	28 juni 2016
Volgnummer	54-2016
Onderwerp	Parkontwerp Tapijn
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Registratienummer	2016-17166
Collegevergadering	24-5-2016
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Organisatieonderdeel	BO Ruimte
	T van der Linden
Behandelend ambtenaar	Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
	bijlage 1 Raadsbesluit
	bijlage 2 Binnengekomen reacties op schetsontwerp
Bijlagen	Tapijn en wijze van verwerking
	bijlage 3 aangepast ontwerp
Ter inzage in raadsportefeuille	-

## AAN DE GEMEENTERAAD

### Samenvatting

De raad wordt gevraagd het parkontwerp en de benodigde investering van €4,5 miljoen exclusief btw vast te stellen om Tapijn als openbaar park en leerlandschap in te richten. Het parkontwerp sluit aan op het ontwerp voor de gebouwen van de universiteit voor onderwijs, onderzoek en gerelateerde functies. Het oorspronkelijke schetsontwerp als resultaat van de aanbesteding is in dialoog met de stad aangepast. Belangrijkste aanpassingen betreffen het vergroten van de ontmoetingsplek, het niet opdelen van de dierenweide, het handhaven van de Tapijntuin op de bestaande locatie, het verminderen van de hoogteverschillen, het verbeteren van de fietsverbinding en het schrappen van een nieuwe doorgang door de Walmuur als extra verbinding met de binnenstad. Het ontwerp is ook vertaald in een bestemmingsplan dat nu ter vaststelling voorligt. Na vaststelling zal het ontwerp verder worden uitgewerkt in een bestek en wordt de voorbereiding voor de uitvoering gestart. Start uitvoering is voorzien eind 2017 en oplevering in 2020.



Bijlage 4. Berekening Parkeernorm

Type parkeren	Basis		Alternatief			Vraag	Dubbelget 20% is nieuw			
	Aantal	Eenhed	Aantal	Eenhed	Norm		Eenhed			
<b>Locatie A</b>										
Horeca	1000	m2 bvo				5	100 m2 bvo	50,0	5,0	5,0
Multifunctionele studiewerkplekken/ kantoor	212	m2 bvo	29	studenten		9,7	100 studenten	2,8		
Multifunctionele studiewerkplekken/ kantoor	182	m2 bvo	28	studenten		9,7	100 studenten	2,6		
Multifunctionele studiewerkplekken/ kantoor	556	m2 bvo	750	studenten		9,7	100 studenten	72,8	72,8	
Collegazaal - 350 pers	547	m2 bvo	350	studenten		9,7	100 studenten	34,0	34,0	
<b>Locatie B</b>										
Multifunctionele studiewerkplekken/ kantoor	2116		285	studenten		9,7	100 studenten	27,7		
Multifunctionele studiewerkplekken/ kantoor	2804		376	studenten		9,7	100 studenten	36,6		
Multifunctionele studiewerkplekken/ kantoor	2116		285	studenten		9,7	100 studenten	27,7		
Multifunctionele studiewerkplekken/ kantoor	839	m2 bvo	88	studenten		9,7	100 studenten	8,4		
Collegazaal 1 - 150 pers	220	m2 bvo	150	studenten		9,7	100 studenten	14,6	14,6	
Collegazaal 2 - 150 pers	220	m2 bvo	150	studenten		9,7	100 studenten	14,6	14,6	
20% nieuwe Studenten totaal A+B (280)			1400	studenten		9,7	100 studenten			27,2
80% reeds bestaande studenten totaal A+B (1120)			1400	studenten		9,7	100 studenten			56,5
<b>Locatie C</b>										
OnderwijsGroepKamers	252	personen	252	studenten		9,7	100 studenten	24,4	0,0	0,0
Sturende bedrijven	608	m2				1,3	100 m2 bvo	6,6	6,6	6,6
Kantoor	181	m2				1,2	100 m2 bvo	2,2	2,2	2,2
Kantoor	10	personen				0	-	0,0	0,0	0,0
Collegazal Z	605	m2 bvo				6	leslokaal	18,0	18,0	18,0
ruimtes voor 15-30 studenten	3	lokalen				9,7	-	5,8	0,0	0,0
lounge ruimte met individuele studieplekken			60	studenten						
<b>TOTAAL</b>								<b>348</b>	<b>188</b>	<b>115</b>

Opmerkingen

- er wordt veel combinatiegebruik verwacht tussen Tapijn en omgeving Tongersestraat, dit betekent dat veel mensen parkeren in omgeving Tongersestraat en hier naartoe lopen
- universiteit regelt geen parkeerplaatsen voor studenten, dit kan onder voorwaarde dat er voldoende fietsenstallingen worden geplaatst
- eerdere norm voor achil centrum gehanteerd, nu gewoon centrum op verzoek universiteit.
- Dubbelgebruik: studenten zijn niet op alle plekken tegelijkertijd, dus gedeelte valt weg. In piekbelasting zijn er 1.400 studenten in locatie A en B
- UM zegt 20% is nieuwe studenten, rest is verdunning vanuit elders. Vanuit verdunning wordt wel voor personeel gefaciliteerd

Conclusie:

- Akkoord met 125 parkeerplaatsen (115 met marge +/- 10%)

N3